

# Latinamericancarbonforum

October 28-30, 2008

Joint Plenary: Future of the Mechanisms – a renewed opportunity for Latin America

David Corregidor Sanz



# Contenido de la intervención



1. ¿Cuál es el punto de partida? ¿Dónde estamos?
1. ¿Qué percepción tenemos de hacia dónde se va?
1. Elementos para una propuesta.
  1. Lecciones aprendidas
  2. ¿Hacia dónde queremos ir?
  3. ¿Cómo se encauza y con qué medios?
2. Otras cuestiones para la reflexión y el debate

# ¿Dónde estamos? (1)

1. En el desarrollo del MDL previsto en el artículo 12 del PK, **América Latina (AL) impulsa 1/5 de los proyectos MDL del mundo (a septiembre de 2008 (\*)):**

1. Considerando todas las fases del ciclo de proyecto (validación, solicitud de registro y proyectos registrados), se contabilizan 757 proyectos, lo que supone que AL acoge el 19,8% de los proyectos MDL en el mundo.
2. Con un potencial de generación de RECs asociado de 73,8 MtCO<sub>2</sub>eq/año, esto es el 13,9%, respecto al potencial de generación de RECs en todo el mundo.
3. AL contabiliza ya 372 proyectos registrados, con un potencial de generar RECs de 40,09 MtCO<sub>2</sub>eq/año, lo que representa un 32,87 % y un 18,07%, respectivamente, considerando todos los proyectos registrados en UNFCCC.

# ¿Dónde estamos? (2)

## 2. Sin embargo:

- Hay una distribución geográfica muy desigual en el número de los proyectos MDL en LA, estando liderada la posición por Brasil (41%), México (25%) y Chile (7%).
- Hay un predominio de proyectos renovables (54%), seguido de proyectos en agricultura (21%) y de proyectos de rellenos sanitarios (14%).

3. Además, es preciso mencionar que se están generando reducciones de emisiones de GEI adicionales que no están siguiendo la ruta de los mecanismos del PK y que, por ejemplo, están siendo direccionadas hacia otros mercados, especialmente hacia mercados voluntarios (como CCX).

## ¿Dónde estamos? (3)



4. En el ámbito internacional estamos inmersos en el desarrollo del plan trazado en la COP 13 en Bali, con el concurso de dos grupos de trabajo que están aportando propuestas y alternativas, a saber:
  1. El AWG-KP, orientado hacia la definición de nuevos compromisos para los países Anexo I de la Convención Marco de Naciones Unidas.
  2. El grupo de trabajo AWG-LCA, orientado hacia la búsqueda de una formulación del acuerdo internacional después del período 2008-2012.
  
6. **Estamos ante un mecanismo, el MDL, sin precedentes.** En términos de inversión, se estima que el MDL generó en el año 2006, un flujo de inversión de capital de unos 25.000 M\$ (2 veces más que lo que proporcionó el GEF en 10 años). Inversiones de 5.700 M\$ se estiman asociados a proyectos MDL de eficiencia energética y renovables registrados en 2006.

# ¿Hacia dónde se va? (1)



1. Según la AIE<sup>(\*)</sup>, en el período 2005-2030 se espera un crecimiento del PIB en AL del 3,2% (frente a un 3,7% a nivel mundial) y en Energía Primaria del 2,2% en AL, frente a un 1,8% a nivel mundial, donde los combustibles fósiles seguirán siendo la fuente dominante de energía primaria en el año 2030 (82%).
2. En términos de emisiones y para el mismo período 2004-2030, los países de la OCDE serían responsables de un incremento del 20% (2,7 GtCO<sub>2</sub>eq), mientras que los países que no pertenecen a la OCDE acapararían un incremento del 80% (11,6 GtCO<sub>2</sub>eq), de los cuales, LA representaría el 5% (0,7 GtCO<sub>2</sub>eq) de este crecimiento.

## ¿Hacia dónde se va? (2)



3. Según la OCDE, para alcanzar los objetivos de reducciones que reduzcan los riesgos del CC será necesario un incremento de las inversiones en tecnología del orden de 0,1b\$-0,3b\$ por año hasta el 2020 y de 1,8 b\$-5,6b\$ antes del 2050.
4. Basado en las previsiones de UNEP (\*), se espera que un total de unos 1.600 proyectos en AL pueden estar en el ciclo del MDL al finalizar el año 2012, de los cuales se estima que podrían generar unos 260 MtCO<sub>2</sub> eq antes de finalizar el año 2012. Este volumen de RECs supondría, por ejemplo, que AL cubriría un 18,57 % de los créditos de carbono que se podrían utilizar a efectos de cumplimiento en el esquema europeo del comercio de emisiones, según los PNA ya aprobados para el período 2008-2012.

# Elementos para una propuesta

## 1. Lecciones aprendidas (1)



1. Los mecanismos de flexibilidad basados en proyectos contemplados en el PK, a pesar de considerarse hoy unos mecanismos sin precedentes, en especial el MDL, requieren mejorar algunos elementos propios y colaterales (sin necesidad de renegociar todos los aspectos definidos tanto en el propio PK como en los Acuerdos de Marrakech) tales como:
  1. La estructura de gobierno, de decisión y de gestión dentro de UNFCCC, especialmente en lo relativo al MDL, que hicieran que el proceso fuera más eficiente, más predecible, más consistente y evaluable, y que, a la vez, se le dotará de una mayor estandarización en todas las dimensiones.

# Elementos para una propuesta



## 1. Lecciones aprendidas (2)

2. Asegurar la integridad ambiental de los proyectos adscritos al mecanismo sin duplicar requerimientos, ni incrementar por tanto costes y tiempos de tramitación.
3. Una implicación temprana, decidida y efectiva de las instituciones y de los planes, las políticas y las medidas de los países receptores e impulsores de las inversiones a través de los mecanismos del PK.
4. Un reconocimiento completo por parte de los Países firmantes de todo el potencial que los mecanismos pueden aportar en términos de reducción de emisiones, sin crear “subconjuntos” del conjunto total, que premien a unas acciones y penalicen y/o no se contabilicen otras.

# Elementos para una propuesta



## 2. ¿Hacia dónde queremos ir? (1)

1. AL debería de tener en el futuro un rol más activo en las acciones de mitigación. Hay que equilibrar oportunidad y riesgo, y orientarse hacia una economía baja en carbono que mejore la competitividad y sustente el desarrollo.
2. AL debería de desarrollar Planes Nacionales en materia de GEI, de forma que los “mecanismos futuros” puedan estar integrados de forma temprana en los mismos, y se dé una señal inequívoca a los inversores.
3. Se requiere una contribución de todos los países, pero esta debe de ser diferenciada y progresiva en el tiempo.

# Elementos para una propuesta

## 2. ¿Hacia dónde queremos ir? (2)



4. Hay que poner a trabajar todo los recursos disponibles que faciliten el proceso de descarbonización. El sector energético puede ser uno de los agentes que haga posible la implementación de algunas de estas actuaciones, bajo un marco regulatorio que incentive a consumidores y agentes privados.
5. Extensión y compatibilidad de los mercados de carbono actuales y futuros, y reconocimiento universal y sin limitaciones de la reducciones de emisión de GEI que se obtengan bajo los mecanismos. Mecanismos de garantías.
6. Mecanismos que se encajen en toda la dimensión del cambio climático (adaptación, mitigación, tt, financiación), pero que, a su vez, no tengan la vocación de resolver todo de una “tacada”. Diferentes mecanismos apuntando a un mismo objetivo.

# Elementos para una propuesta

## 3. Cómo se encauza y con qué medios



1. Análisis para favorecer la construcción de una visión conjunta para AL.
2. Creación de Fondos específicos y utilización de fondos disponibles a modo de transición.
3. Mayor penetración y aceleración del proceso tecnológico con la utilización de los mecanismos existentes, modificando ya la pauta y aprovechando las bondades del entorno del actual PK.

# Otras cuestiones para la reflexión y el debate



1. La actual crisis mundial. ¿Cómo afectará?.
2. Cómo será la transición en países actualmente receptores de proyectos MDLs si finalmente adoptan compromisos de limitación/reducción de emisiones de GEI.
3. Cómo afectarán a las relaciones comerciales la diferencia de “exigencia” en términos de restricciones de emisiones de GEI..

**GRACIAS POR SU ATENCIÓN**



**David Corregidor Sanz**

david.corregidor@endesa.es